



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE CIENCIA, INNOVACIÓN
Y UNIVERSIDADES



Participación de las científicas como fuentes expertas en los medios: motivaciones y obstáculos

Febrero 2025



Índice

1. Introducción	4
2. Antecedentes	6
3. Objetivos y preguntas de investigación	10
4. Metodología	12
5. Resultados	16
6. Conclusiones	28
7. Bibliografía	32
Anexos	36

Edición: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, FECYT, 2025.

Coordinación: Rosa Capeáns Garrido, Pampa García Molina y Laura Chaparro Domínguez, departamento de Cultura Científica y de la Innovación de FECYT.

Dirección científica: Maider Eizmendi Iraola, Ainara Larrondo Ureta y Simón Peña Fernández, grupo de investigación Gureiker (IT1496-22) de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU).

Corrección y revisión de textos: Science Media Centre España (FECYT).

Colaboradores/as: Sergio Ferrer Pérez, Jesús Méndez González y Tania Rabesandratana.

Diseño y maquetación: Studio Etérea.

DOI: <https://doi.org/10.58121/7k55-hq79>

e-NIPO: 151240419

Publicación incluida en el programa editorial de la Secretaría General Técnica del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades del año 2025

Catálogo de publicaciones de la Administración General del Estado:
<https://cpage.mpr.gob.es>

Para citar: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. (2025). *Participación de las científicas como fuentes expertas en los medios: motivaciones y obstáculos*. FECYT, F.S.P. <https://doi.org/10.58121/7K55-HQ79>

Síguenos en:

 @FECYT_Ciencia

 www.facebook.com/fecyt.ciencia

 @FECYT_Ciencia

 <https://www.youtube.com/FECYT>

Introducción 1

Antecedentes 2

Objetivos y preguntas de investigación 3

Metodología 4

Resultados 5

Conclusiones 6

Bibliografía 7

Anexos

1. Introducción

Este estudio parte de la reflexión por parte del personal de Science Media Centre (SMC) España, de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), sobre el desequilibrio de género entre las fuentes científicas empleadas en los medios de comunicación. Desde su creación en 2022, esta oficina independiente aporta a los medios de comunicación el punto de vista de fuentes expertas de aquellas informaciones sobre ciencia que se convierten en noticia.

En su labor informativa, el equipo de periodistas del SMC España ha percibido una menor predisposición de las mujeres a participar como fuentes expertas. Motivadas por esa inquietud, las personas que componen el equipo realizaron un **análisis preliminar de las fuentes del SMC desde el comienzo del proyecto en marzo de 2022**, lo que reveló que, a pesar de que la oficina muestre una clara sensibilidad con la igualdad de género, existe una brecha en cuanto a las fuentes empleadas. Del total de personas que habían participado como fuentes del SMC desde marzo de 2022 hasta marzo de 2024 (N=778), el 35,86 % eran mujeres y el 64,14 % hombres. Del total de contenidos del SMC entre esas fechas, en el 30,85 % de las ocasiones las fuentes fueron mujeres y en el 69,15 % fueron hombres. Esto se debe a que la tasa de repetitividad de ellos es mayor: las 279 fuentes femeninas han participado de media en 1,45 ocasiones cada una, mientras que la media de los hombres es de 1,81.

Ante tal escenario, este estudio, realizado bajo la dirección científica del grupo de investigación Gureiker de la Universidad del País Vasco (EHU/UPV), pretende arrojar luz a la realidad que se oculta tras las cifras y analizar las motivaciones y los obstáculos que perciben los científicos y científicas a la hora de participar en actividades de comunicación de la ciencia ante los medios, habida cuenta de la importancia de que las científicas actúen como fuentes expertas, tanto desde el punto de vista social como en relación con la carrera académica de las propias investigadoras.

Introducción 1

Antecedentes 2

Objetivos y preguntas de investigación 3

Metodología 4

Resultados 5

Conclusiones 6

Bibliografía 7

Anexos

2. Antecedentes

En la década de 1960, cuando las mujeres entraron en mayor medida tanto en los estudios universitarios como en los centros de investigación, la socióloga Alice Rossi publicó su artículo [Mujeres en la ciencia: ¿por qué tan pocas?](#) (1965). Desde entonces, numerosas iniciativas, tanto científicas como institucionales, se han centrado en la situación de las mujeres en el ámbito científico, en particular haciendo hincapié en las disciplinas STEM (*Science, Technology, Engineering and Mathematics*). En su resolución de diciembre de 2015, las Naciones Unidas aprobaron la declaración del [Día Internacional de la Mujer y la Niña en la Ciencia](#), que se celebró por primera vez el 11 de febrero de 2016.

En la misma línea, la igualdad entre hombres y mujeres es uno de los ejes del Programa Marco de Investigación e Innovación Horizonte Europa (2021-2027) de la Comisión Europea y una de las líneas maestras del Espacio Europeo de Investigación. En España, por su parte, la Ley Orgánica 3/2007 para la Igualdad Efectiva de Mujeres y Hombres y la Ley 17/2022 de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación respaldan jurídicamente el respeto al principio de igualdad de género en el ámbito científico. Además, siguiendo este marco legal, se han desarrollado programas y actividades con el fin de promover, entre otros aspectos, las vocaciones científicas de mujeres y niñas. Un ejemplo de ello es la [Alianza STEAM](#) (Ciencia, Tecnología, Ingeniería, Artes y Matemáticas), una iniciativa del Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes de España cuyo objetivo es promover las vocaciones en niñas y jóvenes y reducir la brecha de género.

Las mujeres representan actualmente el 29,3 % del personal investigador mundial (UNESCO 2019), aunque las cifras varían según los países. En España, las mujeres representan el 42 % del personal investigador de España, aunque este porcentaje fluctúa significativamente en función del área de conocimiento o sector en el que se empleen. Las mujeres participan en menor grado en la empresa privada y están infrarrepresentadas en las áreas tecnológicas ([Científicas en cifras 2023](#)). Además de estas diferencias, en el ámbito científico las mujeres se enfrentan a dificultades para ascender y una mayor proporción de mujeres que de hombres abandonan la carrera académica, por lo que se enfrentan al techo de cristal y sufren lo que se conoce como *leaky pipeline* ([Hunt 2016](#)). Además, en términos de producción, tienden a publicar menos y a recibir menos citas que los hombres ([Mueller et al. 2016](#); [Duch et al. 2012](#)), un patrón que se repite incluso en las plataformas audiovisuales utilizadas para la difusión de la ciencia ([Eizmendi y Peña-Fernández 2021](#)).

La brecha en la presencia de hombres y mujeres en la comunicación científica viene de lejos, con estudios al respecto que indican que la cantidad ([Mueller et al. 2016](#); [Larivière et al. 2013](#)) y el impacto ([Duch et al. 2012](#)) de las investigaciones varía en función del género de los autores. Los estudios que han investigado los factores asociados a este fenómeno han identificado como causas de esta desigualdad las dificultades para lograr un equilibrio entre la vida laboral y personal ([Myers et al. 2020](#); [Krukowski et al. 2021](#); [Deryugina et al. 2021](#)), las asimetrías en el trabajo académico y en los niveles de responsabilidad que tienen hombres y mujeres cuando trabajan en equipo ([Pereira 2021](#)) y los estereotipos sociales existentes sobre las personas que se dedican a la ciencia ([Carli et al. 2016](#)).

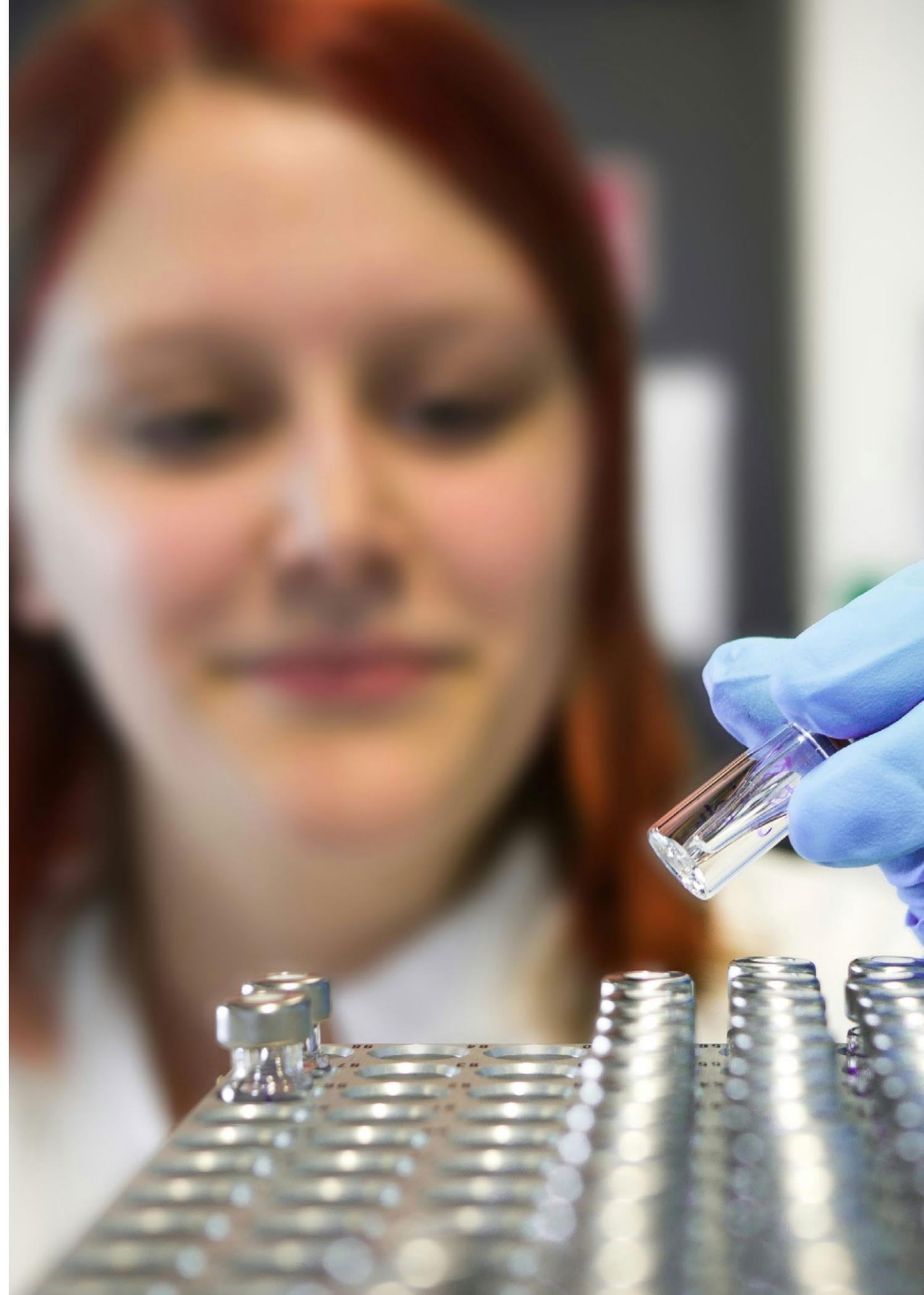
La divulgación científica ha experimentado un gran auge en los últimos años ([Diviu-Miñarro y Cortiñas-Rovira 2020](#)). Aunque la comunicación de la investigación siempre ha sido una parte fundamental del trabajo académico ([Côté y Darling 2018](#)), la exigencia de trasladar los resultados a la sociedad ha crecido a un ritmo cada vez mayor, demandando un mayor compromiso de la comunidad científica con la sociedad, y facilitando la relación entre el mundo científico y la ciudadanía ([Anzivino 2021](#)). De hecho, la propia Ley Orgánica del Sistema Universitario (LOSU) aprobada en marzo de 2023 ha reforzado la importancia de la transferencia del conocimiento en la carrera académica del personal investigador.

Sin embargo, la participación de las mujeres en actividades de comunicación de la ciencia sigue siendo menor y un ejemplo de ello fue lo ocurrido durante la pandemia de la covid-19. En un contexto de elevada demanda e impacto de la información científica en la sociedad, la productividad científica de las mujeres y su visibilidad en el ámbito de la divulgación resultó limitada ([Andersen et al. 2020](#); [King y Frederickson 2021](#)).

De hecho, diversos estudios han observado la escasa presencia de científicas tanto en medios tradicionales como digitales ([Aladro et al. 2014](#)), y han señalado también que la imagen que se proyecta es sesgada y estereotipada ([Husu y Tainio 2016](#); [Mitchell y McKinnon 2019](#)).

Precisamente esta menor visibilidad mediática puede afectar a la imagen social de las propias científicas, dado el potencial de los medios para crear y transformar la opinión pública ([Mitra et al. 2018](#)). A la hora de crear interés por la ciencia, los medios de comunicación pueden influir o condicionar la representación social construida en torno a las científicas, máxime cuando la mayoría de la población no tiene acceso directo a la experiencia científica y son los medios de comunicación los que ofrecen información sobre esta realidad.

En este contexto y dadas las consecuencias sociales y académicas, el análisis de la participación, así como de las motivaciones y los obstáculos que perciben a la hora de colaborar con los medios como fuentes expertas, es fundamental.



Introducción 1

Antecedentes 2

Objetivos y preguntas de investigación 3

Metodología 4

Resultados 5

Conclusiones 6

Bibliografía 7

Anexos

3. Objetivos y preguntas de investigación

El objetivo principal de este estudio es conocer qué factores influyen en la participación de científicos y científicas como fuentes expertas en los medios de comunicación. Concretamente, la investigación se ha centrado en los científicos y en las científicas que han sido contactados como fuentes por el SMC España.

Del objetivo principal derivan los siguientes objetivos específicos (OE) de la investigación:

OE 1. Analizar los perfiles de las personas contactadas como fuentes informativas que aceptan o no aceptan participar en las actividades de comunicación de la ciencia en medios.

OE 2. Conocer cuáles son las principales motivaciones que tienen las fuentes expertas a la hora de comunicar ciencia en medios y analizar su relación con las distintas variables estudiadas (género, filiación, área de estudio, años de experiencia investigadora).

OE3. Conocer cuáles son los principales obstáculos que tienen las fuentes expertas a la hora de comunicar ciencia en medios y estudiar qué relación guardan con otras variables (género, filiación, área de estudio, años de experiencia investigadora).

Introducción 1

Antecedentes 2

Objetivos y preguntas de investigación 3

Metodología 4

Resultados 5

Conclusiones 6

Bibliografía 7

Anexos

4. Metodología

Para alcanzar los objetivos descritos, el estudio se ha llevado a cabo en dos fases:

Fase I

Durante el periodo de análisis, que se ha prolongado durante tres meses desde marzo de 2024, se ha creado un fichero con los contactos a fuentes expertas establecidos por el SMC en su actividad periodística diaria (N=649). Algunas de esas fuentes fueron contactadas en más de una ocasión; la tasa de repetición es del 1,18. En el fichero se han incluido datos como su género, el área en el que trabajan, el tema abordado, su posición en la escala académica y la razón por la que los periodistas del SMC han escogido a cada fuente. Se han analizado las características de las personas contactadas y de aquellas que han aceptado la propuesta de colaboración del SMC.

Fase II

En una segunda fase, se han investigado las motivaciones y los obstáculos que las fuentes expertas perciben en su relación con los medios de comunicación y que podrían incidir en la participación en estas actividades. Para ello, se ha optado por un método cuantitativo: la encuesta. Esta técnica es ampliamente utilizada como procedimiento de investigación, debido a que proporciona un sistema estandarizado que permite recoger y analizar los datos.

A tal efecto, se ha tomado como muestra el conjunto de todas las personas consultadas una o más veces por el equipo del SMC como posibles fuentes expertas durante el periodo de análisis de tres meses (N=649), a quienes se les ha enviado, vía *email*, un cuestionario sobre las motivaciones o los obstáculos que han influido en que acepten o declinen la propuesta de participación en los medios.

A las personas que han respondido al requerimiento de SMC se les ha enviado el cuestionario sobre sus motivaciones (Anexo I); mientras que a las personas que no han aceptado o no han respondido a la petición se les ha enviado el cuestionario sobre los obstáculos que han percibido (Anexo II). En el cuestionario se han incluido, además, datos para completar el perfil de las personas encuestadas. Se lanzó un cuestionario por cada contacto realizado, por lo que una misma fuente pudo responder varias veces en función de su experiencia en cada caso. A las fuentes internacionales se les enviaron los cuestionarios en inglés.

4.1. Características de la muestra

De los 649 cuestionarios enviados, se han obtenido 241 respuestas. Por lo tanto, la tasa de respuesta ha sido del 37,48 %, con una tasa de abandono nula.

De las encuestas respondidas, 89 corresponden a personas que habían aceptado la propuesta de SMC y, por lo tanto, se les ha interrogado sobre sus motivaciones para divulgar. Otras 63 son respuestas de expertos y expertas que habían declinado la participación y 89 pertenecen a personas que no habían respondido a la petición inicial del SMC. En estos dos últimos casos, se les ha preguntado por los obstáculos que les han impedido aceptar la propuesta de ser fuentes informativas.

Las 241 personas que han completado la encuesta forman la muestra de la segunda parte del estudio, que presenta las siguientes características:

- En cuanto a la identidad de género de las personas que han respondido al cuestionario, el 40,25 % (97) son mujeres, el 59,34 % (143) hombres y una de ellas (0,41 %) ha declinado responder.
- Sobre los años de experiencia en investigación, la media es de 24,2 años y varía ligeramente entre hombres (26,17) y mujeres (21,29).
- En cuanto a la filiación principal, los participantes se han categorizado en: administración (1,66 %), centro de investigación privado (4,15 %), centro de investigación público (39 %), empresa (0,83 %), hospital (12,45 %), sociedad médica y científica (2,90 %), universidad (37,76 %) y otros (1,24 %).
- 114 personas ocupan un puesto de responsabilidad en sus instituciones (equipos de investigación, departamentos médicos, etc.), es decir, el 47,3 %; de las cuales 33 son mujeres (28,95 %) y 81 hombres (71,05 %).
- Por áreas de estudio, los datos obtenidos se han englobado empleando la clasificación de las áreas científicas de la Agencia Estatal de Investigación, basada en cuatro áreas principales: Ciencias básicas (9,54 %), Ciencias de la Vida y de la Salud (74,27 %), Ingenierías y Tecnologías (4,98 %) y Ciencias Sociales y Humanidades (10,79 %).



Introducción 1

Antecedentes 2

Objetivos y preguntas de investigación 3

Metodología 4

Resultados 5

Conclusiones 6

Bibliografía 7

Anexos

5. Resultados

El epígrafe de los resultados se ha desglosado en dos partes, siguiendo la estructura bifásica de estudio.

En primer lugar, se ha analizado la participación como fuentes informativas de las personas expertas consultadas durante el periodo de análisis, con datos recogidos por el equipo de periodistas del SMC.

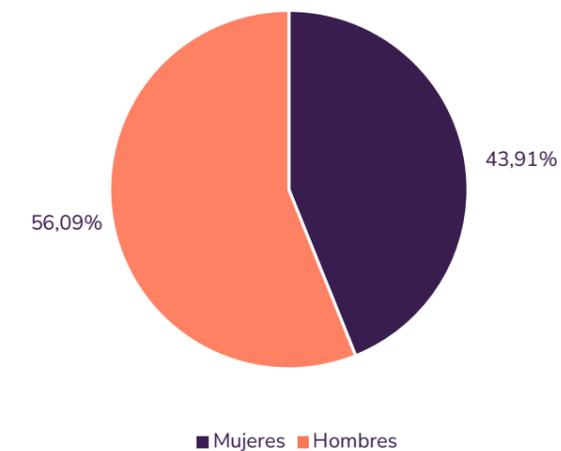
En segundo lugar, se examinan las respuestas ofrecidas a través de la encuesta sobre las motivaciones y los obstáculos que perciben las fuentes a la hora de responder a los medios (N=241) y su relación con las distintas variables que analiza el estudio.

5.1. Fuentes consultadas y grado de aceptación

En primer lugar, se ha realizado un análisis de las fuentes consultadas por el SMC durante el periodo de estudio. En el plazo de tres meses se han realizado 649 contactos con fuentes de los cuales 285 corresponden a mujeres (43,91 %) y 364 a hombres (56,09 %). Aunque la brecha de género entre las fuentes es menor que en otros estudios ([GMMP 2021](#)), existe una diferencia porcentual de 12,18 puntos.

Estos porcentajes superan a los del análisis preliminar sobre fuentes empleadas desde la creación del SMC España hasta el inicio de este estudio. Podría deberse a dos cuestiones: que la propia búsqueda durante el periodo de análisis haya estado influida por una aplicación más consciente de la perspectiva de género; y que la inclusión paulatina de científicas en la base de datos facilite su selección.

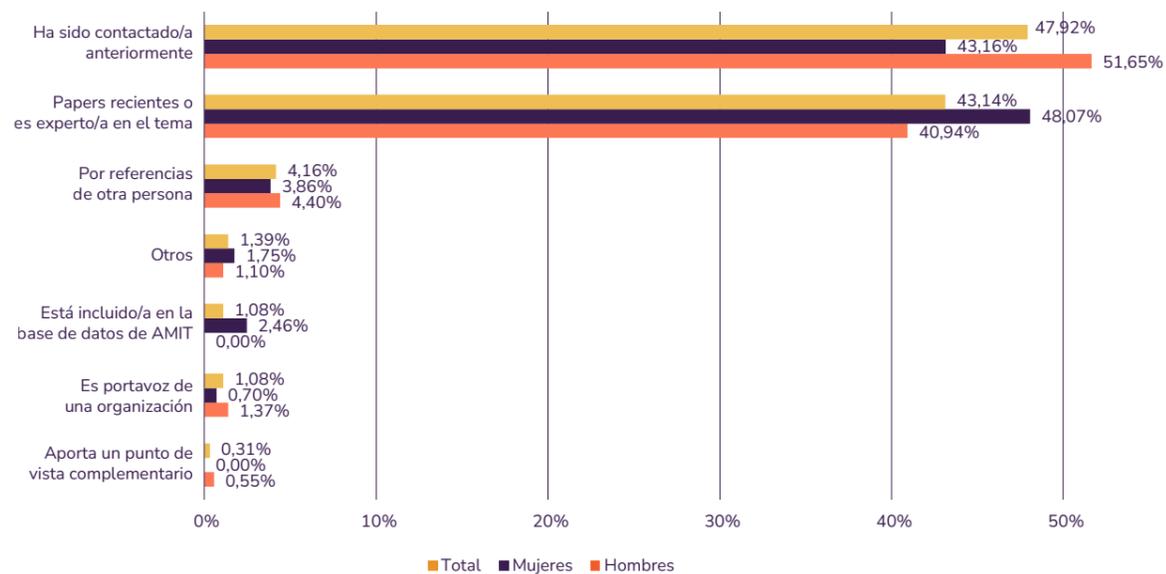
Gráfico 1. Porcentaje de consultas a mujeres y a hombres realizadas por el SMC durante el periodo de análisis.



Para indagar en los **criterios a la hora de seleccionar las fuentes**, el equipo de SMC ha recogido la razón principal por la cual ha contactado con cada una de las voces expertas. El análisis de los datos recabados muestra que la mayoría de las fuentes han sido elegidas porque ya habían sido consultadas con anterioridad, porque han publicado recientemente *papers* o son expertas en el tema. Actualmente, la agilidad es una de las exigencias del oficio periodístico, lo que favorece la selección de voces expertas a las que se les presupone una predisposición a colaborar.

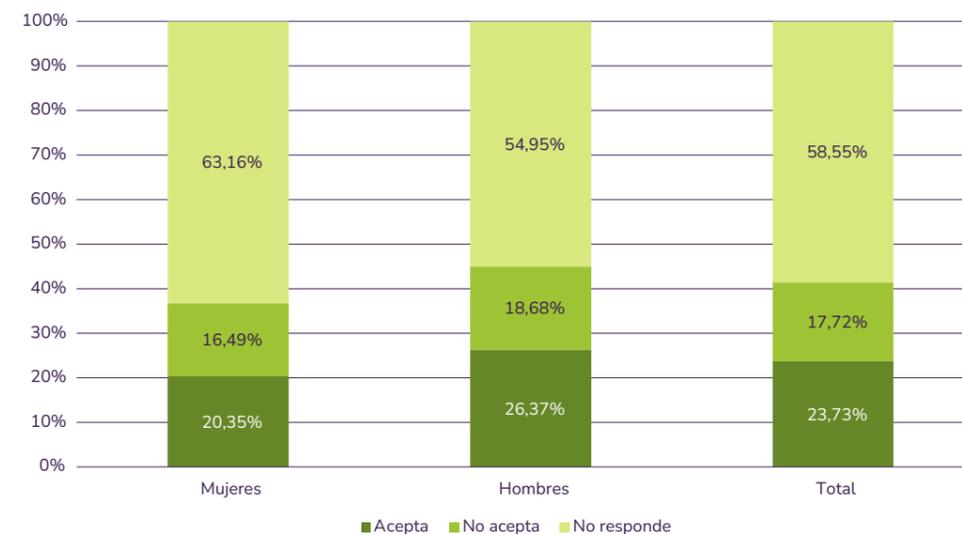
Existen diferencias apreciables en cuanto al género. En el caso de los hombres, es más frecuente que se acuda a ellos porque previamente han ofrecido su punto de vista; mientras que, en el caso de las mujeres, el mayor porcentaje corresponde a expertas que recientemente han publicado sobre la cuestión a tratar o acreditan su valor como fuente sobre el tema (Gráfico 2).

Gráfico 2. Porcentaje de fuentes (total, hombres y mujeres) según la razón por la que el SMC les consultó durante el periodo de análisis.



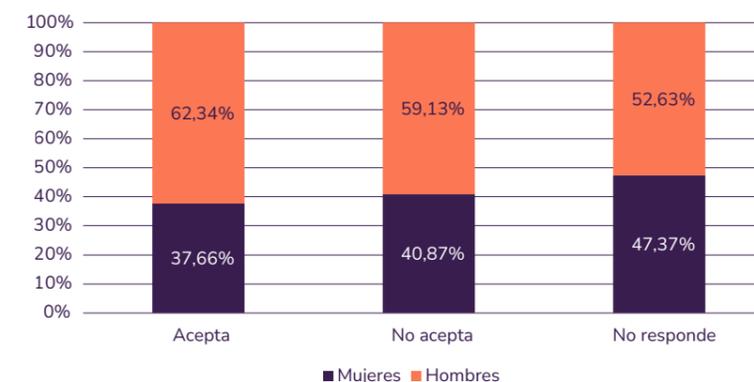
Al analizar el grado de aceptación a ser fuente informativa, del total de personas consultadas durante el periodo de análisis, el 23,73 % aceptó; el 17,72 % mostró su negativa y el 58,55 % no respondió. Del total de científicas consultadas, el 20,35 % aceptó participar, frente al 26,37 % de los hombres consultados (Gráfico 3).

Gráfico 3. Porcentaje de mujeres, de hombres y del total de personas consultadas que aceptaron, no aceptaron o no respondieron a la propuesta de ser fuente informativa.



Finalmente, de las 154 personas que aceptaron ser fuentes informativas para valorar los temas propuestos durante los tres meses del análisis, el 37,66 % fueron mujeres y el 62,34 % hombres (Gráfico 4).

Gráfico 4. Porcentaje de mujeres y hombres sobre el total de las personas consultadas que aceptaron, no aceptaron o no respondieron a la propuesta de ser fuente informativa.

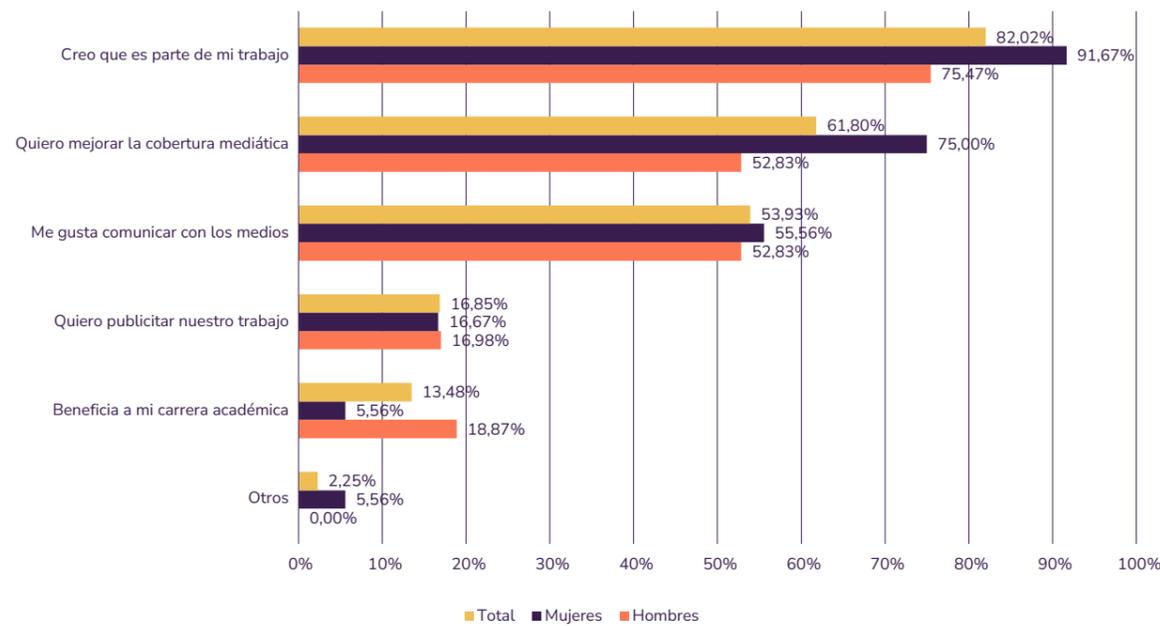


5.2. Motivaciones

Del total de las 89 personas expertas que aceptaron la propuesta de SMC para ser fuente informativa y después contestaron al cuestionario sobre sus motivaciones, **el 82,02 % cree que forma parte de su trabajo y el 61,80 % desea mejorar la cobertura mediática**. El 53,93 % de los encuestados ha elegido la opción “Me gusta comunicar con los medios”, y en menor proporción lo hacen para publicitar su trabajo (16,85 %) o por los beneficios a su carrera académica (13,48 %).

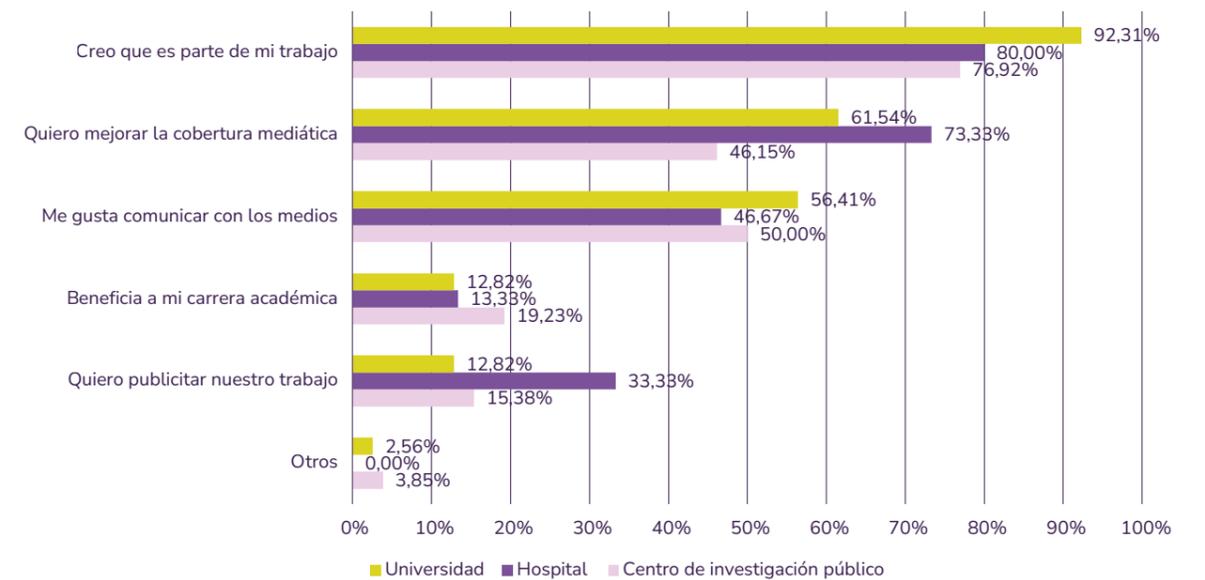
Por lo tanto, entre los científicos y científicas que hablan con los medios prevalecen los argumentos sociales más que los intereses individuales. No obstante, se perciben sensibles **diferencias de género** (Gráfico 5); ya que los hombres muestran una tendencia mayor por la promoción de sus carreras académicas que las mujeres, que afirman en un porcentaje mayor que es parte de su trabajo o que les gustaría mejorar la cobertura mediática.

Gráfico 5. Motivaciones de las personas (total, mujeres y hombres) que aceptaron ser fuente informativa (respuesta múltiple)



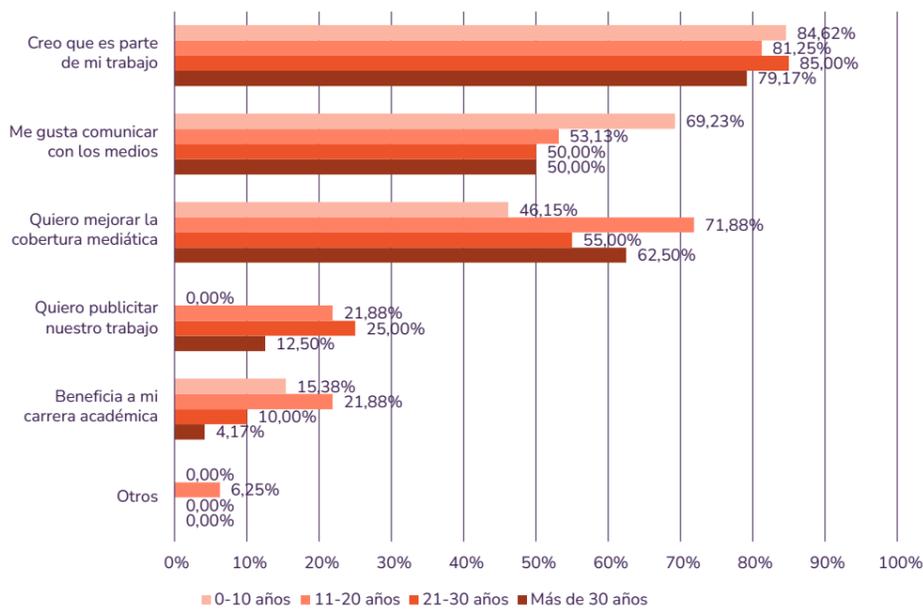
Además del género, es importante analizar otras variables sobre las motivaciones de las fuentes expertas. Así, en referencia su **filiación**, se aprecian ciertas tendencias. El 92,31 % de las fuentes de la universidad considera que hablar con los medios es parte de su trabajo, y el porcentaje también es elevado en los hospitales y los centros de investigación públicos. Esto, probablemente, guarde relación con la valoración cada vez mayor de las actividades de transferencia de conocimiento en la carrera académica. Las personas que trabajan en hospitales son las más motivadas por mejorar la cobertura mediática, posiblemente porque los temas de salud son los que suelen ocupar más espacio en la agenda informativa y, en ocasiones, con controversia. En el gráfico 6 solo se han reflejado los datos de centros de investigación públicos, universidades y hospitales, debido a que las muestras en las demás categorías (administración, centro de investigación privado, empresa, sociedad médica y científica) son muy pequeñas para un análisis estadístico que aporte datos significativos.

Gráfico 6. Motivaciones por las que aceptaron ser fuente informativa, según su filiación (respuesta múltiple).



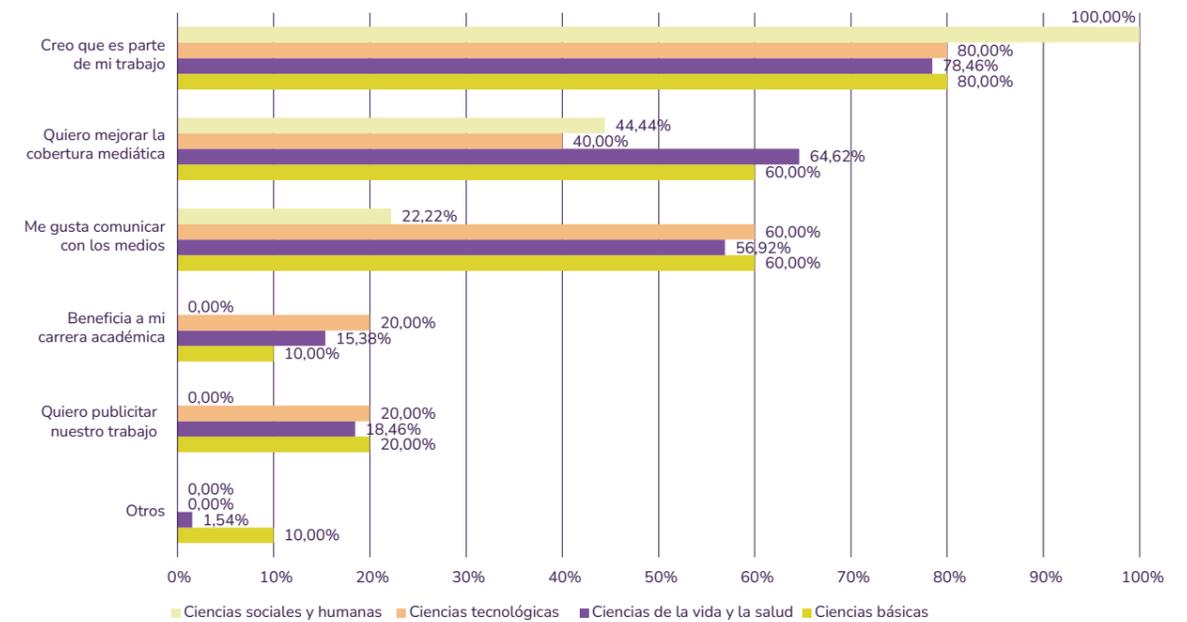
Los datos (Gráfico 7) muestran que las fuentes con menos años de experiencia en investigación (hasta 10) dicen en mayor proporción que les gusta comunicar con los medios. Además, entre las personas con una trayectoria de entre 11 y 20 años, el porcentaje que valora el beneficio a su carrera es mayor que en los demás tramos.

Gráfico 7. Motivaciones por las que aceptaron ser fuente informativa, según sus años de experiencia investigadora (respuesta múltiple).



Por áreas científicas (Gráfico 8), las fuentes de ciencias de la vida y la salud son las que más quieren mejorar la cobertura mediática, y quienes más creen en el beneficio para sus carreras son las de ciencias tecnológicas. No valoran esta motivación las fuentes de ciencias sociales y humanas, a quienes les gusta menos hablar con los medios.

Gráfico 8. Motivaciones por las que aceptaron ser fuente informativa, según su área de investigación (respuesta múltiple).



En cuanto a las **temáticas abordadas**, en la opción “quiero mejorar la cobertura mediática” hay porcentajes elevados en cáncer, clima y genética. La tasa más alta en la opción “quiero publicar nuestro trabajo” se observa en contaminación.

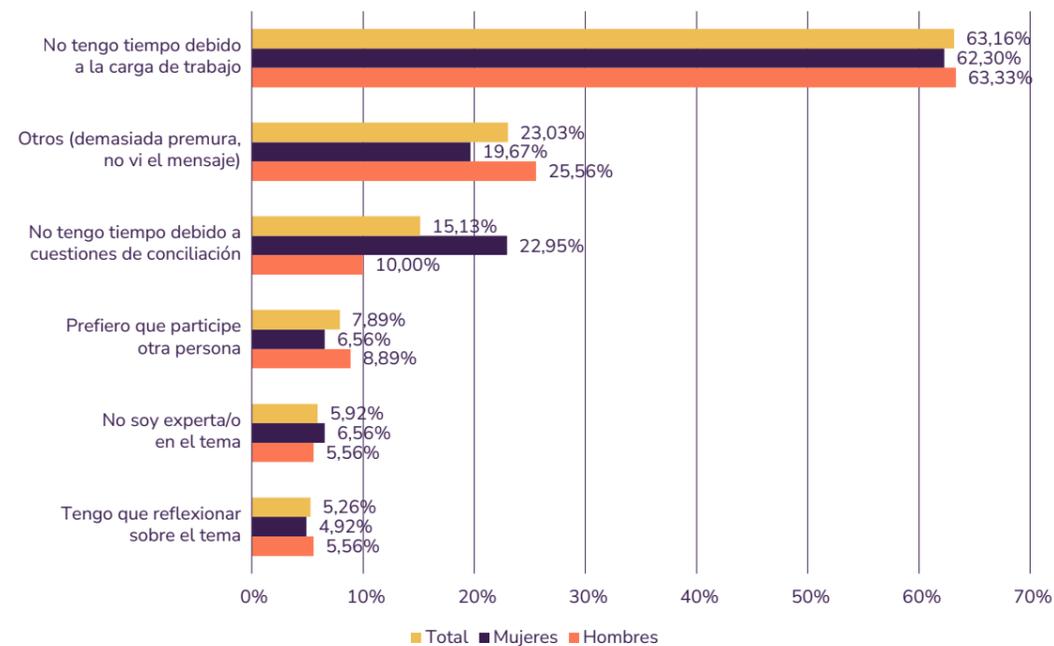
5.3. Obstáculos

La **falta de tiempo debido a la carga de trabajo** es el motivo que más repiten quienes no aceptaron, sin diferencias de género (Gráfico 9). De las 152 personas encuestadas que no habían aceptado la invitación del SMC para participar como fuente experta, 96 han alegado esta razón.

Ninguna fuente ha reportado malas experiencias con los medios. Cabe señalar el alto porcentaje de fuentes que han señalado “otros motivos” como obstáculos, que, en la mayoría de los casos se refieren a un error en la recepción del mensaje o a la premura con la que se les pide participar.

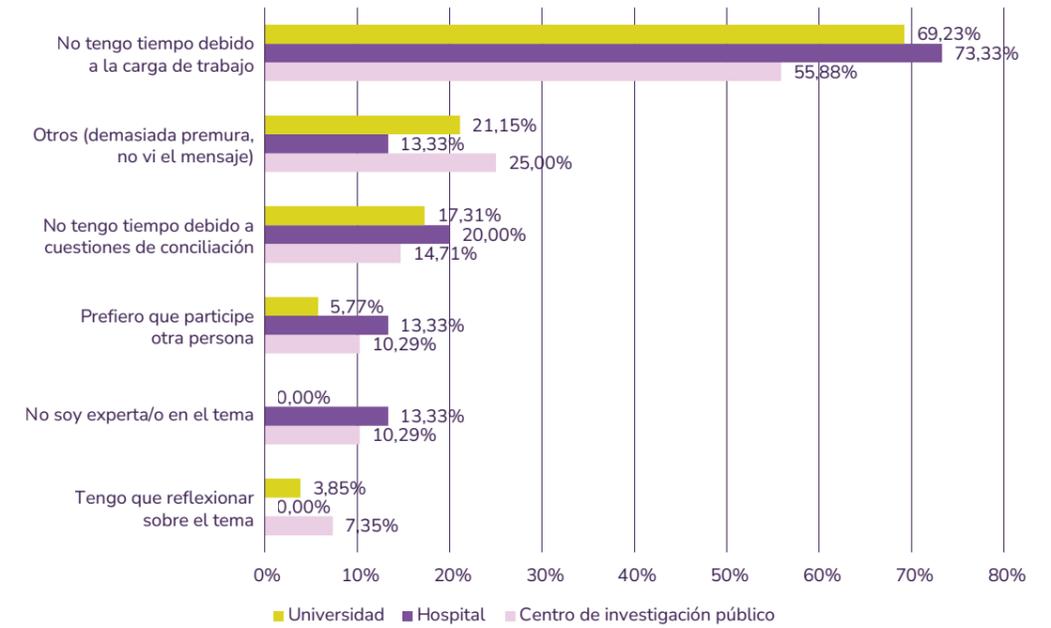
Las **diferencias de género** son notables entre quienes aducen **falta de tiempo por razones de conciliación**, de casi 13 puntos: el 22,95 % de las expertas frente al 10 % de hombres. En el resto de las categorías no hay diferencias significativas, aunque los expertos prefieren que participen otras personas, mientras que las mujeres sostienen en una proporción ligeramente mayor que no son expertas en el tema, lo que podría estar relacionado con el síndrome del impostor (Muradoglu 2022).

Gráfico 9. Obstáculos reportados por las personas (total, mujeres y hombres) que rechazaron ser fuente informativa (respuesta múltiple).



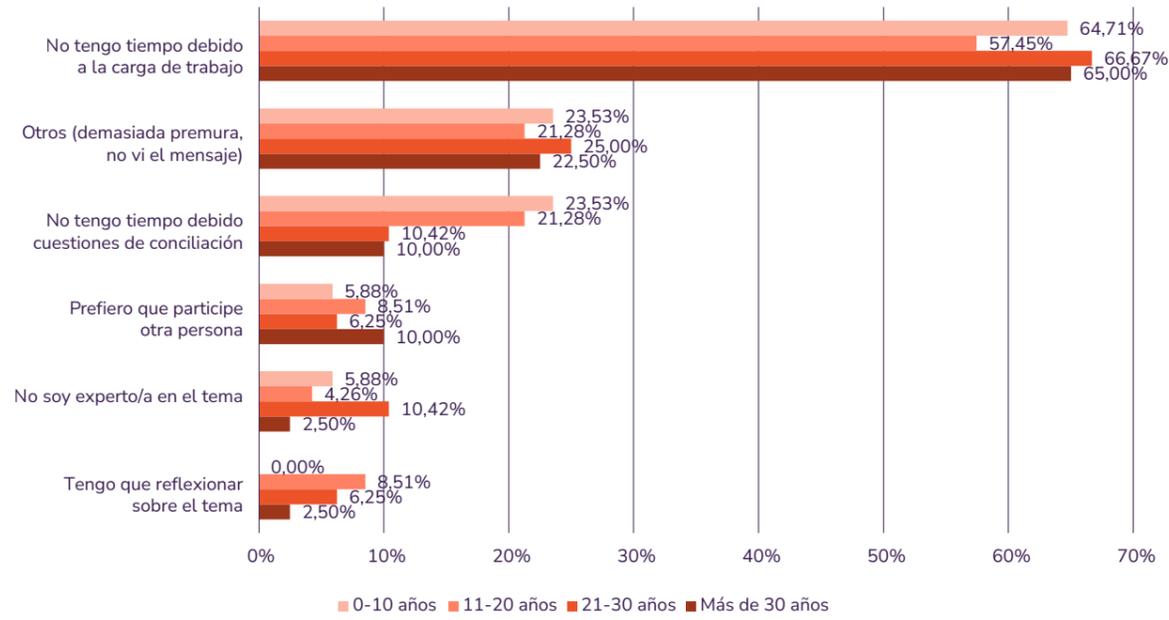
En cuanto a la **filiación**, si se comparan los centros de investigación públicos y la universidad, en este último caso el porcentaje de fuentes expertas que alegan falta de tiempo es casi 14 puntos más alto. En el gráfico 10 solo se han reflejado los datos de los tipos de filiación con una muestra suficiente para hacer un análisis estadístico.

Gráfico 10. Obstáculos por los que rechazaron ser fuente informativa, según su filiación (respuesta múltiple).



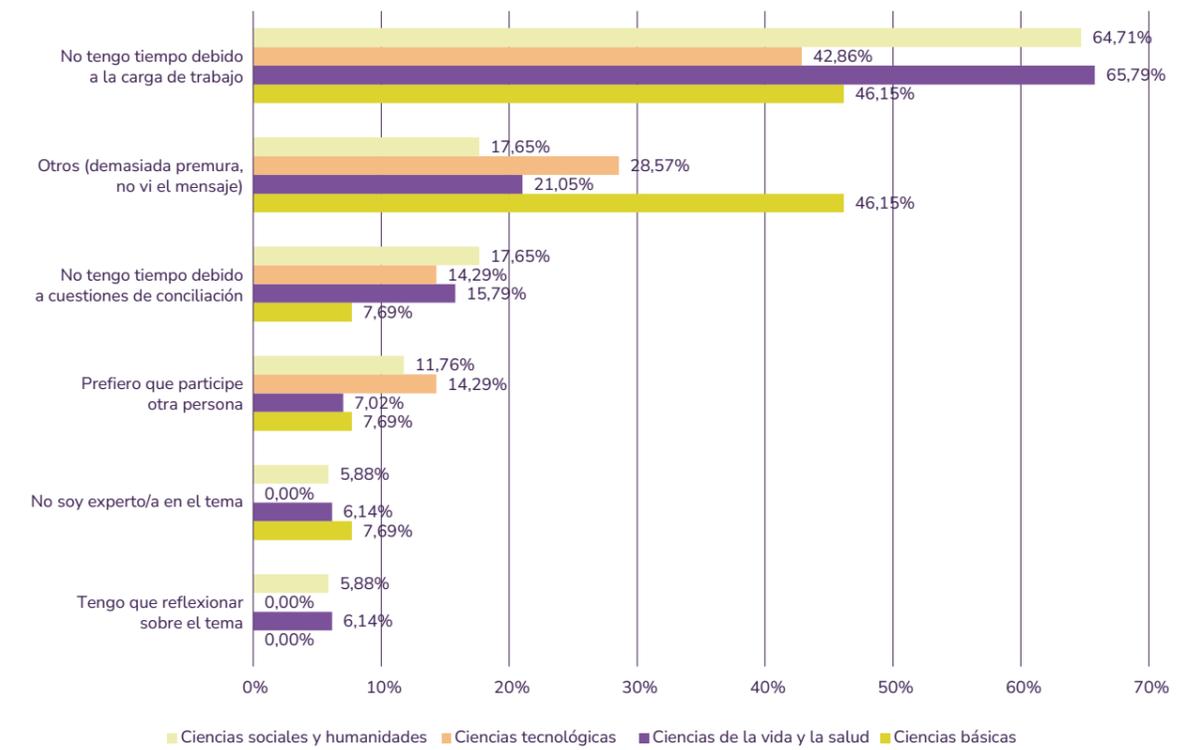
En lo que a los **años de experiencia en investigación** se refiere (Gráfico 11), son las personas con una carrera dilatada las que más señalan la falta de tiempo debido a la carga de trabajo. El personal investigador con menos experiencia es el que en mayor medida acusa la falta de tiempo por cuestiones de conciliación.

Gráfico 11. Obstáculos por los que rechazaron ser fuente informativa, según sus años de experiencia investigadora (respuesta múltiple).



En cuanto a las áreas científicas, en ciencias de la vida y la salud y en ciencias sociales una proporción mayor de personas alega falta de tiempo debido a la carga de trabajo (Gráfico 12).

Gráfico 12. Obstáculos por los que rechazaron ser fuente informativa, según su área de investigación (respuesta múltiple).



Por **temáticas abordadas**, se aprecia que las personas a las que se propuso comunicar sobre ginecología, fertilidad y vacunas alegan en mayor medida que no son expertas en el tema.

Introducción 1

Antecedentes 2

Objetivos y preguntas de investigación 3

Metodología 4

Resultados 5

Conclusiones 6

Bibliografía 7

Anexos

6. Conclusiones

Las mujeres han accedido progresivamente a la carrera científica y cada vez son más las que ejercen su profesión en las distintas áreas de investigación. No obstante, todavía hoy se evidencia una brecha de género tanto vertical como horizontal en la carrera investigadora. Es decir, las mujeres tienen más dificultades para avanzar en su carrera científica y, además, su presencia es reducida en ciertas disciplinas.

Esta brecha también se observa en la producción de conocimiento. Las mujeres publican menos *papers* y obtienen un impacto menor. La brecha se extiende a la comunicación de la ciencia, una actividad que cada vez tiene más relevancia social y académica.

Según el análisis llevado a cabo en este estudio, los datos de **participación de los científicos y las científicas como fuentes informativas** revelan las siguientes tendencias:

- Son ellos quienes en mayor proporción reciben peticiones para participar como fuentes informativas en los medios. En el plazo de tres meses de análisis, el 43,91 % de las fuentes consultadas por el Science Media Centre España han sido mujeres y el 56,09 % hombres ([Gráfico 1](#)).
- La mayor exposición mediática de los hombres científicos les beneficia de cara a futuras intervenciones: que previamente hayan aceptado una propuesta es una de las motivaciones de los periodistas a la hora de contactar con las fuentes ([Gráfico 2](#)). Así, cuando se analizan las razones por las que el equipo de periodistas del SMC contactó con una fuente potencial para comentar una noticia científica en el periodo del estudio, se observa que el 51,65 % de los hombres fueron contactados porque ya habían participado antes en este tipo de contenidos, frente al 43,16 % de las mujeres. A ellas, en cambio, se las consultó en más ocasiones porque habían escrito *papers* recientes sobre el tema tratado (48,07 %) que a ellos (40,94 %).
- Además, los científicos muestran una mayor predisposición que las científicas a aceptar las propuestas del SMC para ser fuentes informativas: del total de mujeres consultadas, el 20,35 % accedió, frente al 26,37 % de los hombres consultados ([Gráfico 3](#)).
- Así, en el periodo de análisis, del total de personas que aceptaron las propuestas del SMC y aparecieron finalmente como fuentes informativas, el 37,66 % fueron mujeres y el 62,34 % hombres ([Gráfico 4](#)). Esta menor participación mediática de las mujeres científicas les resta visibilidad y ahonda en las percepciones estereotipadas que tiene el público sobre el personal investigador, tal y como han corroborado estudios previos.

En cuanto a las **motivaciones para comunicar ciencia en los medios**:

- El 82,02 % de las personas que han participado como fuentes informativas del SMC durante el periodo de estudio lo ha hecho porque cree que es parte de su trabajo ([Gráfico 5](#)). A esta motivación responden el 91,67 % de las científicas frente al 75,47 % de los científicos que han participado como fuentes.

- El 61,8 % del personal investigador que ha colaborado con el SMC lo ha hecho porque desea que con su intervención mejore la cobertura del tema abordado (el 75 % de ellas frente al 52,83 % de ellos).
- Hay **diferencias significativas por géneros**. El porcentaje de mujeres que alude a las razones anteriores, relacionadas con la responsabilidad social de hacer llegar el conocimiento científico al público, es mayor que el de los hombres. Además, entre los científicos prima más el beneficio individual para su carrera académica (18,87 %) que entre las científicas (5,56 %).
- Aparte del género, influyen en su participación en los medios otros factores, tales como la experiencia investigadora. Las personas con una trayectoria más corta señalan en mayor proporción que les gusta comunicar con los medios y que acceden a colaborar porque creen que les beneficia en su carrera académica ([Gráfico 7](#)).
- Por **áreas científicas**, las personas que trabajan en ciencias de la vida y la salud son quienes más aprecian la oportunidad de mejorar la cobertura de sus temas (64,62 %), probablemente debido al peso que estos tienen en la agenda mediática ([Gráfico 8](#)).

En cuanto a los **obstáculos para comunicar ciencia en los medios**:

- La falta de tiempo debido a la carga de trabajo es el principal argumento (63,16 %) que emplean tanto los científicos como las científicas que rechazaron la propuesta de ser fuente informativa del SMC durante los tres meses de análisis ([Gráfico 9](#)).
- Ninguna de las personas que han rechazado ser fuentes científicas alega razones relacionadas con una percepción negativa de su participación en los medios.
- Entre las mujeres (6,56 %) es ligeramente mayor que entre los hombres (5,56 %) la proporción de quienes rechazan participar porque no se consideran expertas en el tema.
- No se aprecian grandes diferencias de género en las barreras que impiden al personal investigador intervenir en los medios de comunicación, excepto en una: la **falta de tiempo por cuestiones de conciliación**, que afecta más a las científicas (22,95 %) que a los científicos (10 %), con una notable diferencia de casi 13 puntos porcentuales.
- La falta de tiempo relacionada con la conciliación también repercute en mayor medida en el personal investigador con menos experiencia ([Gráfico 11](#)).

Las limitaciones del estudio derivan de la población analizada, ya que se centra en las fuentes contactadas por el SMC. Sería interesante, a este respecto, replicar el estudio por parte de instituciones y medios de comunicación para conocer las percepciones del personal investigador, así como profundizar a través de técnicas cualitativas.

En cualquier caso, este estudio contribuye al conocimiento sobre la participación de científicos y científicas como fuentes expertas y sobre sus motivaciones y obstáculos, de cara a adoptar medidas que incentiven su participación o atenuar barreras que dificulten esta actividad.



Introducción 1

Antecedentes 2

Objetivos y preguntas de investigación 3

Metodología 4

Resultados 5

Conclusiones 6

Bibliografía 7

Anexos

7. Bibliografía

Aladro, Eva; Padilla, Graciela; Requeijo, Paula; Semova, Dimitrina; García-Agustín, Julia & García-Nieto, María Teresa eta Viñarás, Mónica (2014). [Presence and representation of female scientists in the Spanish press](#). *Revista Latina de Comunicación Social*, 69, 176-194.

Anzivino, Monia (2021). [Is public engagement gendered? An analytical proposal using some evidence from Italy](#). *Public Understanding of Science*, 30(7), 827-840.

Carli, Linda; Alawa, Laila; Lee, YoonAh; Zhao, Bei & Kim, Elaine (2016). [Stereotypes about gender and science: Women≠scientists](#). *Psychology of Women Quarterly*, 40(2), 244-260.

Casas Anguita, Juana, Repullo Labrador, José Ramón y Donado Campos, Juan de Mata. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Atención Primaria*, 31(8), 527-538.

Côté, Isabelle & Darling, Emily (2018). [Scientists on Twitter: Preaching to the choir or singing from the rooftops?](#). *Facets*, 3(1), 682-694.

Deryugina, Tatyana; Shurchkov, Olga & Stearns, Jenna (2021). [Covid-19 disruptions disproportionately affect female academics](#). *AEA Papers and Proceedings*, 111, 164-168.

Díaz de Rada, Vidal (2012). [Ventajas e inconvenientes de la encuesta por Internet](#). *Papers: revista de sociología*, vol. 97, no. 1, 193-2.

Diviu-Miñarro, Clàudia & Cortiñas-Rovira, Sergio (2020). [Cómo comunicar una pandemia a la sociedad: La visión de los profesionales. Estudio de caso de la Covid-19 en el sur de Europa](#). *El Profesional de la Información* 29: 1-14.

Duch, Jordi; Zeng, Xiao Han; Sales-Pardo, Marta; Radicchi, Filippo; Otis, Shayna; Woodruff, Teresa & Nunes-Amaral, Luis (2012). [The possible role of resource requirements and academic career-choice risk on gender differences in publication rate and impact](#). *PloS one*, 7(12), e51332.

Eizmendi-Iraola, Maider & Peña-Fernández, Simon (2021). [Fewer and Later: Women as Experts in TED Talks about COVID-19](#). *Journal. Media*, 2, 808-818.

Hunt, Jennifer (2016). [Why do women leave science and engineering?](#). *ILR Review*, 69(1), 199-226.

Husu, Liisa & Tainio, Liisa (2016). [Representations of Women Researchers in Finnish Print Media: Top Researchers, Multi-Talents and Experts](#). *Investigaciones Feministas*. 7 (2), 203-224.

King, Molly M. & Frederickson, Megan (2021). [The Pandemic Penalty: The gendered effects of COVID-19 on scientific productivity](#). *Socius* 7.

Krukowski, Rebecca; Jagsi, Reshma & Cardel, Michelle (2021). [Academic productivity differences by gender and child age in science, technology, engineering, mathematics, and medicine faculty during the COVID-19 pandemic](#). *Journal of Women's Health*, 30(3), 341-347.

Larivière, Vincent; Ni, Chaoqun; Gingras, Yves; Cronin, Blaise & Sugimoto, Cassidy (2013). [Bibliometrics: Global gender disparities in science](#). *Nature News*, 504 (7479), 211.

Macharia, Sarah (ed.) (2021). [Global Media Monitoring Project 2020](#).

Mitra, Barbara; Taylor, Leisa; Milburn-Curtis, Coral & McCarron, Jem (2018). [Gendering Worcester News](#). *Journal of the Association for Journalism Education*, 7(1), 29-38.

Mueller, Claudia; Gaudilliere, Dyani; Kin, Cindy; Menorca, Roseanne & Girod, Sabine (2016). [Gender disparities in scholarly productivity of US academic surgeons](#). *Journal of Surgical Research*, 203(1), 28-33.

Muradoglu, Melis; Horne, Zachary; Hammond, Matthew. D.; Leslie, Sara-Jane & Cimpian, Andrei. (2022). [Women—particularly underrepresented minority women—and early-career academics feel like impostors in fields that value brilliance](#). *Journal of Educational Psychology*, 114(5), 1086-1100.

Myers, Kkyle; Tham, Wei; Yin, Yian; Cohodes, Nina; Thursby, Jerry; Thursby, Marie; Schiffer, Peter; Walsh Joseph, Lakhani, Karim & Wang, Dashun (2020). [Unequal effects of the COVID-19 pandemic on scientists](#). *Nature human behaviour*, 4(9), 880-883.

Pereira, María do Mar (2021). [Researching gender inequalities in academic labor during the COVID-19 pandemic: Avoiding common problems and asking different questions](#). *Gender, Work & Organization*, 28(S2), 498-509.

Segado-Boj, Francisco; Chaparro-Domínguez, María Ángeles & Díaz-del Campo, Jesús (2018). [Información científica en Argentina, España y México: fuentes, recursos multimedia y participación de los lectores en los diarios online](#). *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 24(1), 397-412.

Comisión Europea, Dirección General de Investigación e Innovación, 2021. [She figures 2021: gender in research and innovation: statistics and indicators](#). Publications Office.

UNESCO (2019). [Descifrar el código: la educación de las niñas y las mujeres en ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas \(STEM\)](#).

Unidad de Mujeres y Ciencia del Ministerio de Ciencia e Innovación en colaboración con la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), 2023. [Científicas en cifras 2023](#).



Introducción 1

Antecedentes 2

Objetivos y preguntas de investigación 3

Metodología 4

Resultados 5

Conclusiones 6

Bibliografía 7

Anexos

Anexo I

Email para científicos y científicas que sí aceptaron la propuesta de ser fuente informativa

Asunto: Participa en el primer estudio SMC para mejorar el periodismo científico

Mensaje:

Hola, [Nombre]:

Hace unos días, desde el Science Media Centre España te pedimos declaraciones sobre este tema: ['Tema']. Gracias por aceptar nuestra invitación.

Ahora **no vamos a pedirte otra reacción**, sino tu ayuda con un **estudio propio para analizar y mejorar las interacciones entre fuentes científicas y periodistas** que estamos llevando a cabo con el grupo de investigación Gureiker de la UPV/EHU. Solo necesitamos que respondas a una encuesta de cinco preguntas que te llevará menos de un minuto. Si quieres ayudarnos, por favor, **completa el formulario***: [enlace al formulario]

Los datos serán tratados exclusivamente para fines de investigación y de manera anónima.

¡Muchísimas gracias, [Nombre]!

Un saludo cordial del equipo SMC y del grupo de investigación Gureiker.

* Si ya has rellenado esta encuesta anteriormente, y esta última vez tus razones para colaborar o no hacerlo han cambiado, te agradeceremos que vuelvas a completar la encuesta.

Formulario:

Estudio de las motivaciones y los obstáculos de las fuentes informativas científicas

Necesitamos tu correo electrónico para vincular tus repuestas a otras variables analizadas. Los datos facilitados mediante el siguiente formulario serán tratados exclusivamente para fines de investigación y de manera anónima.

1. Tu email, por favor.
2. Años de experiencia investigadora.
3. Filiación principal. (Elige un máximo de 2, las que mejor te representen como voz experta en esta interacción con los medios)

Seleccione como máximo 2 opciones.

- Centro de investigación público
- Centro de investigación privado
- Universidad
- Hospital
- Administración

- Empresa
- Sociedad médica/ científica
- Otras

4. Razón por la que hace unos días aceptaste la invitación de SMC a comentar un paper o una noticia (puedes elegir más de una opción)

- Creo que es parte de mi trabajo
- Me gusta comunicar con los medios
- Quiero publicitar nuestro trabajo
- Quiero mejorar la cobertura de este tema por parte de los medios
- Beneficia a mi carrera académica
- Otras

5. Tu género

- Mujer
- Hombre
- No binario
- Prefiero no decirlo

6. Gracias del equipo SMC y del grupo de investigación Gureiker. Si quieres hacernos algún comentario, te leeremos.

7. Por último, necesitamos que aceptes la política de privacidad y protección de datos.

Información de protección de datos. La entidad responsable del tratamiento de sus datos es la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología F.S.P. (FECYT). Los datos serán tratados con la finalidad de gestionar la colaboración.

Sus datos proceden de la página web de su universidad o centro de investigación. Las categorías de datos que tratamos son datos de contacto.

Puede ejercer sus derechos y obtener información adicional en este enlace:

<https://privacidad.fecyt.es>

He leído y acepto el Aviso Legal <https://avisolegal.fecyt.es>, la Política de Privacidad <https://privacidad.fecyt.es>, así como la Información de Protección de Datos.

Anexo II

Email para científicos y científicas que no aceptaron la propuesta de ser fuente informativa

Asunto: Participa en el primer estudio SMC para mejorar el periodismo científico

Mensaje:

Hola, [Nombre]:

Hace unos días, desde el Science Media Centre España te pedimos declaraciones este tema: [‘Tema’], pero la colaboración no fue posible.

Ahora, **no vamos a pedirte otra reacción**, sino tu ayuda con un **estudio propio para analizar y mejorar las interacciones entre fuentes científicas y periodistas** que estamos llevando a cabo con el grupo de investigación Gureiker de la UPV/EHU. Solo necesitamos que respondas a una encuesta de cuatro preguntas que te llevará menos de un minuto. Si quieres ayudarnos, por favor, **completa el formulario***: [enlace al formulario]

Los datos serán tratados exclusivamente para fines de investigación y de manera anónima.

¡Muchísimas gracias, [Nombre]!

Un saludo cordial del equipo SMC y del grupo de investigación Gureiker.

* Si ya has rellenado esta encuesta anteriormente, y esta vez tus razones para colaborar o no hacerlo han cambiado, te agradeceremos que vuelvas a completar la encuesta.

Formulario:

Estudio de las motivaciones y los obstáculos de las fuentes informativas científicas

Necesitamos tu correo electrónico para vincular tus repuestas a otras variables analizadas. Los datos facilitados mediante el siguiente formulario serán tratados exclusivamente para fines de investigación y de manera anónima.

1. Tu correo electrónico, por favor.
2. Años de experiencia investigadora.
3. Filiación principal. (Elige un máximo de dos, las que mejor te representen).

- Centro de investigación público
- Centro de investigación privado
- Universidad
- Hospital
- Administración
- Empresa

- Sociedad médica/ científica
- Otras

4. Razón por la que hace unos días declinaste la invitación de SMC a comentar un paper o una noticia (puedes elegir más de una respuesta).

- No tengo tiempo debido a la carga de trabajo
- No tengo tiempo debido a cuestiones de conciliación
- Prefiero que participe otra persona
- Tengo que reflexionar sobre el tema
- Prefiero no relacionarme con los medios
- Creo que me puede perjudicar en mi carrera
- He tenido malas experiencias con los medios
- Otras

5. Tu género

- Mujer
- Hombre
- No binario
- Prefiero no decirlo

6. Gracias del equipo SMC y del grupo de investigación Gureiker. Si quieres hacernos algún comentario, te leeremos.

7. Por último, necesitamos que aceptes la política de privacidad y protección de datos.

Información de protección de datos. La entidad responsable del tratamiento de sus datos es la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología F.S.P. (FECYT). Los datos serán tratados con la finalidad de gestionar la colaboración.

Sus datos proceden de la página web de su universidad o centro de investigación. Las categorías de datos que tratamos son datos de contacto.

Puede ejercer sus derechos y obtener información adicional en este enlace <https://privacidad.fecyt.es>

He leído y acepto el Aviso Legal <https://avisolegal.fecyt.es>, la Política de Privacidad <https://privacidad.fecyt.es>, así como la Información de Protección de Datos.



